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Ik ben zeer vereerd dat ik ben uitgenodigd om deel te nemen aan deze bijeenkomst en om enkele overwegingen met u te delen over hoe het decreet Unitatis Redintegratio de dialoog tussen onze kerken heeft beïnvloed en nog steeds beïnvloedt.

Zestig jaar na de publicatie van dit decreet, is de bilaterale theologische dialoog die meer dan 40 jaar geleden van start ging nog steeds een bron van hoop? Deze vraag ligt op de lippen van iedereen die geïnteresseerd is in het leven van de Kerk en die de ontwikkeling van de dialoog volgt.

Als aartsbisschop en metropoliet van een metropool die de gelovigen van tien landen op het Europese continent bedient, en als lid van de Gemengde Commissie voor de Theologische Dialoog tussen de Rooms-Katholieke Kerk en de Orthodoxe Kerk, zal ik dit onderwerp benaderen vanuit het gezichtspunt van iemand die betrokken is en de waarde van het UR-decreet en de perspectieven die aan de horizon opdoemen beter wil begrijpen.

Als we kijken naar de context waarin dit decreet in de Katholieke Kerk tot stand kwam, lijkt het me duidelijk dat het de vrucht is van een lang en langzaam proces, voorbereid door mensen die in staat waren om duidelijk en beslist te zijn in het uitdrukken van hun theologische standpunt, ook al werd het niet altijd officieel begrepen en geaccepteerd.

Als we kijken naar de theologische debatten van de eerste decennia van de twintigste eeuw, zien we dat de officiële theologie van de Katholieke Kerk in die tijd zeer terughoudend was over de oecumenische dialoog als weg naar verzoening. De encycliek *Mortalium Animos* van paus Pius XI bewijst dat dit een tijd was van kilte ten opzichte van alles wat een dialoog met andere christenen betekende in termen van een gemeenschappelijke lezing van de leer van de Kerk. Toch gingen er in het eerste deel van de twintigste eeuw krachtige stemmen op om de aandacht te vestigen op het feit dat de Kerk vernieuwd moest worden door rekening te houden met de waarden die aanwezig waren in gemeenschappen buiten de Rooms-Katholieke Kerk:

Maurice Blondel (1861-1949), Pierre Teilhard de Chardin (1881-1955), Marie-Dominique Chenu (1895-1990), Henri de Lubac (1896-1991), Yves Congar (1904-1998), Karl Rahner (1904-1984), Jean Mouroux (1901-1973), werden niet vanaf het begin van hun werk geaccepteerd als auteurs van gezaghebbende analyses voor de Kerk en werden zelfs gedwongen hun werk te beperken omdat hun "al te open visie op de theologie van de afgescheiden broeders" niet werd geaccepteerd door degenen die het officiële standpunt van de Kerk vertegenwoordigden. Toch drukte hun werk zijn stempel op de kerkelijke geest en ten tijde van de voorbereiding van het Tweede Vaticaans Concilie werden ze erkend als deskundigen die een grote invloed uitoefenden op deze uitzonderlijke gebeurtenis.

Het Tweede Vaticaans Concilie erkende hun decennialange inspanningen om de ecclesiologie terug te brengen op de fundamenten waarop de officiële documenten waren opgesteld. Door hun geschriften maakten deze theologen het mogelijk om vooruitgang naar de eenheid van de Kerk niet simpelweg te zien als een terugkeer naar de Kerk van Rome, maar als een kwestie van verzoening en verrijking op basis van de ervaring van de afgescheiden broeders.

De inspanningen van deze theologische figuren hebben aangetoond dat rekening houden met de waarden die bestaan in afgescheiden gemeenschappen geen breuk is met de Traditie, maar integendeel een terugkeer naar de bronnen, *een herbronning*. Zoals kardinaal Joseph Ratzinger heeft gezegd, waren de jaren 1920-1960 voor de Katholieke Kerk "een periode van gisting en hoop", die het Concilie ertoe bracht de theologische principes vast te stellen van "de heropleving en de nieuwe theologie als deel van het patrimonium van de hele Kerk".

Voor de Orthodoxe Kerk, althans voor sommige autocefale Kerken, werd de eerste helft van de twintigste eeuw gekenmerkt door openheid voor de dialoog met andere christenen. Deze periode zag ook een vernieuwing van de inter-Orthodoxe dialoog en een bewust worden van de noodzaak om deel te nemen aan de oecumenische beweging.

Om het document *Unitatis Redintegratio* vanuit orthodox gezichtspunt te kunnen lezen, zal ik eerst de context schetsen waarin de Orthodoxe Kerk zich in de eerste helft van de 20e eeuw bevond. Ten tweede zal ik de passages in het decreet belichten die eruit springen. Ten slotte zal ik, in plaats van conclusies te trekken, proberen de vraag te beantwoorden die in de titel wordt geformuleerd, door te proberen te begrijpen of de dialoog tussen onze Kerken al dan niet een drager van hoop is.

**De context waarin de Orthodoxe Kerk zich in de eerste helft van de 20e eeuw bevond**

Aan het einde van de 19e eeuw werd de Orthodoxe Kerk getekend door de organisatie en reorganisatie van de staten die waren gevormd na de val van de grote rijken. Het was ook in deze periode dat kwesties met betrekking tot de vrijheid van godsdienst en eredienst op de voorgrond traden. Door in de grondwetten van de nieuwe staten bepalingen op te nemen met betrekking tot de vrijheid van godsdienst en eredienst en door het concept van door de staat erkende erediensten in te voeren, werd men zich bewust van de noodzaak om de relaties tussen de verschillende spelers in het religieuze leven van de betrokken landen te formaliseren. Tegelijkertijd hebben snelle veranderingen in de sociale en communicatieomgeving religieuze denominaties aangemoedigd om uit hun isolement te breken.

In deze context richtte patriarch Joachim III op 12 juni 1902 een encycliek aan de autocefale Orthodoxe kerken waarin hij het belang van een betere communicatie tussen de Orthodoxe kerken benadrukte, het initiatief nam tot het organiseren van panorthodoxe bijeenkomsten en ook de kwestie van de betrekkingen met andere cultussen aan de orde stelde. Hij nodigde de andere autocefale kerken uit om een inter-Orthodoxe beoordeling te maken van de manier waarop onze Kerk zich zou moeten verhouden tot andere christelijke denominaties en zei dat het tijd was om vriendschappelijker betrekkingen aan te knopen. Dezelfde ideeën over de noodzaak voor de Orthodoxe Kerken om zich open te stellen voor de wereld en voor andere denominaties werden overgenomen in de encycliek van 1904.

Aan het einde van de Eerste Wereldoorlog, in de context van de emancipatie van de Balkannatiestaten en de ontwikkeling van internationale betrekkingen, werden in de encycliek "Aan de Kerken van Christus overal" van 1920 van de Oecumenische Patriarch de eerste concrete uitspraken gedaan over de betrokkenheid van de Orthodoxe Kerk bij de oecumenische beweging. Deze encycliek is overgenomen door sommige plaatselijke kerken, waaronder de Roemeens-Orthodoxe Kerk, die ook de noodzaak heeft benadrukt om initiatieven te ondersteunen die gericht zijn op het versterken van inter-Orthodoxe en interreligieuze betrekkingen.

In deze context verklaarden verschillende autocefale kerken zich in principe bereid tot een inter-Orthodoxe dialoog, maar er was nog steeds terughoudendheid ten aanzien van een concreet synodaal project.

Het inter-Orthodoxe Congres van 1923, georganiseerd door de Oecumenische Patriarch Meletius Metaxakis, was een poging om de Orthodoxe Kerk officieel open te stellen voor de moderniteit. Dit was de eerste inter-Orthodoxe bijeenkomst waarvoor vertegenwoordigers van de Westerse kerken als waarnemers waren uitgenodigd.

De volgende oecumenische patriarch, Gregorius XVII, stuurde een encycliek naar alle autocefale Kerken waarin hij opriep tot een panorthodoxe synode in 1926, maar het initiatief werd uiteindelijk ingetrokken.

Met de troonsbestijging van patriarch Basil III in Constantinopel werd opnieuw het initiatief genomen tot interorthodox overleg. Bij deze gelegenheid stuurde de Roemeens-orthodoxe kerk een antwoord waarin zij uiting gaf aan haar verlangen naar dialoog en constructieve deelname.

Het was patriarch Photius II (1929-1935) die erin slaagde de inter-Orthodoxe betrekkingen nieuw leven in te blazen en in 1930 een panorthodoxe bijeenkomst te organiseren in het Vatoped-klooster op de berg Athos.

Bij die gelegenheid werd besloten een voorbereidende inter-orthodoxe synode bijeen te roepen, waarvan een van de thema's de betrekkingen van de Orthodoxe Kerk met de andere christelijke Kerken zou zijn.

Het is interessant om op te merken dat het Vatoped-document onderscheid maakt tussen Kerken die geen proselitisme toepassen op de Orthodoxe Kerk en Kerken ten opzichte waarvan voorzichtigheid moet worden betracht omdat hun proselitisme de vrede van de Orthodoxe Kerk verstoort. Deze categorie omvat ook de Rooms-Katholieke, Grieks-Katholieke, Protestantse en Evangelische Kerken. Bij deze gelegenheid wordt ook de manier besproken waarop de Orthodoxe Kerk omgaat met mensen die buiten de Orthodoxe Kerk gedoopt zijn en die in de Orthodoxie opgenomen willen worden. Alleen al de behandeling van dit onderwerp laat de bezorgdheid zien die in die tijd bestond over de verschillende niveaus van kerkelijkheid die de Orthodoxe Kerk kon aannemen.

Het initiatief om een voorbereidende synode te organiseren werd toegejuicht, omdat het niet de bedoeling is dat dit soort bijeenkomsten beslissingsbevoegdheden heeft die leiden tot het aannemen van besluiten die bindend zijn voor de Orthodoxe Kerk als geheel; het was in de eerste plaats een voorbereidende bijeenkomst, een forum voor een gezamenlijke inter-Orthodoxe dialoog.

In 1936 vond een andere belangrijke gebeurtenis plaats, het eerste congres van orthodoxe theologische faculteiten, georganiseerd in Athene, waarbij de invloeden van buitenaf op de orthodoxe theologie, met name na de val van Constantinopel, de katholieke, protestantse en filosofische invloeden werden geanalyseerd.

Onder de voordrachten van theologieprofessoren belichtte professor Valerian Șesan, vertegenwoordiger van de Roemeens-Orthodoxe Kerk in Athene, ook hoe de andere Kerken aankijken tegen het initiatief van de Orthodoxe Kerk om een algemene synode bijeen te roepen, die een oecumenische synode zou kunnen zijn. Hij wees erop dat de Rooms-Katholieke Kerk niet langer geïnteresseerd is in het idee van oecumeniciteit, dat naar zijn mening werd gesmoord door het Vaticaans Concilie (Vaticaans Concilie I). De Roemeense professor was van mening dat een toekomstig oecumenisch concilie zich zou moeten richten tot alle gedoopte christenen en hij verklaarde expliciet dat de orthodoxen de doop van katholieken en protestanten zouden moeten erkennen. Tegelijkertijd benadrukte hij dat de Orthodoxe Kerk geen wijdingen kon erkennen die in de Katholieke Kerk waren verricht en dat katholieke bisschoppen daarom niet als leden voor een door de Orthodoxe Kerk georganiseerde synode konden worden uitgenodigd. In dit verband stelde het Congres van Theologische Faculteiten voor om op korte termijn geen oecumenische synode te organiseren, maar een Panorthodoxe Synode.

De Tweede Wereldoorlog maakte een einde aan elk initiatief om de inter-Orthodoxe dialoog te bevorderen en schortte de dialoog met de andere belijdenissen op.

Na het einde van de Tweede Wereldoorlog vond in 1948 in Moskou de eerste grote inter-Orthodoxe bijeenkomst plaats. Deze bijeenkomst, die werd bijgewoond door hiërarchen van verschillende autocefale Kerken, werd de "Orthodoxe Conferentie" genoemd. De nieuwe geopolitieke context veranderde grondig de manier waarop de bijeenkomst werd georganiseerd, bijgewoond en welke thema’s werden besproken. Drie van de vier onderwerpen die in Moskou werden besproken, hadden betrekking op de interchristelijke dialoog: de kwestie van de betrekkingen tussen het Vaticaan en de Orthodoxe Kerk, die gespannen zijn door de concordaten die het Vaticaan heeft gesloten met staten met grote orthodoxe gemeenschappen, en door het proselitisme van de Grieks-katholieke kerken. De bijeenkomst benadrukte dat de betrekkingen tussen het Vaticaan en de Orthodoxe Kerk moeten worden benaderd als onder gelijken. Het tweede thema betrof de betrekkingen tussen de orthodoxe kerken en de oecumenische beweging, meer bepaald met de Oecumenische Raad van Kerken, die alle orthodoxe kerken had uitgenodigd om deel te nemen aan de eerste algemene vergadering in Amsterdam (1948). De Conferentie merkte op dat het erop leek dat de Oecumenische Raad van Kerken een "oecumenische Kerk" wilde organiseren door een minimalistische benadering van de geloofsonderricht. Om deze reden besloot de Moskouse Conferentie dat de Orthodoxe Kerken niet moesten deelnemen aan de Oecumenische Raad van Kerken zoals die toen voor ogen stond.

De bezwaren van de Orthodoxe Kerk werden in aanmerking genomen door de Wereldraad van Kerken tijdens de vergadering van het Centraal Comité in Montreal in 1950, toen in het document "De Raad, de Kerk en de Kerken" werd benadrukt dat deze organisatie geen Kerk of suprakerk kan zijn, maar slechts een instrument ten dienste van de Kerken die er lid van zijn. Er werd ook rekening gehouden met de noodzaak om het onderricht over de heilige Drie-eenheid te versterken. Al deze verduidelijkingen stelden de Orthodoxe Kerken in staat toe te treden tot de Oecumenische Raad van Kerken. Het derde thema van de conferentie was de kwestie van de kalender, een bijzonder netelige kwestie op inter-Orthodox niveau, en het vierde was de kwestie van de geldigheid van de wijding in de Church of England. Dit laatste onderzocht het verband tussen de erkenning van apostolische successie en de erkenning van de wijding en concludeerde *dat er geen automatische erkenning van wijding kan zijn als gevolg van de erkenning van apostolische successie. Erkenning van de wijding kan alleen worden verkregen in het geval van volledige gemeenschap op basis van eenheid in geloof.*

Het initiatief om een Grote Synode van de Orthodoxe Kerk voor te bereiden werd opnieuw genomen door de Oecumenische Patriarch Athenagoras, die in 1951 een eerste brief stuurde naar de Primaten van de autocefale Orthodoxe Kerken, waarin hij hen formeel uitnodigde tot een proces van orthodoxe gemeenschap en getuigenis. Vanwege de terughoudendheid van sommige autocefale Orthodoxe Kerken, die inriepen dat de Kerken onvoldoende voorbereid waren voor dergelijke ontmoetingen, werd in 1952 door dezelfde patriarch een tweede brief gestuurd. Deze keer waren de reacties gunstiger en er werd opgemerkt dat er een consensus was over de noodzaak om bijeenkomsten te organiseren die de communio van de orthodoxen op een algemeen niveau zo coherent mogelijk tot uitdrukking zouden brengen.

Dit moment lag dicht bij het katholieke initiatief om het Tweede Vaticaans Concilie bijeen te roepen. We kunnen zien dat de acties van patriarch Athenagoras vanaf dat moment synchroon liepen met het proces van voorbereiding op het Vaticaans Concilie.

Op initiatief van patriarch Athenagoras werd in 1961 in Rodos de eerste panorthodoxe conferentie gehouden, waarmee het voorbereidingsproces voor het Heilig en Groot Concilie van de Orthodoxe Kerk van start ging. In de context van het conciliair proces binnen de Katholieke Kerk werden tijdens de bijeenkomst de zorgen van de autocefale Orthodoxe Kerken met betrekking tot de inter-Orthodoxe dialoog en de betrekkingen met andere confessies, en in het bijzonder met de Rooms-Katholieke Kerk, opnieuw geëvalueerd.

Het jaar 1961 werd ook gekenmerkt door de ontmoeting tussen patriarch Athenagoras en de Roemeense theoloog Andrei Scrima, die in de periode daarna een bijzonder belangrijke rol zou spelen in de betrekkingen tussen onze Kerken.

De priester-monnik Andrei Scrima, een vooraanstaande Roemeense intellectueel, was in 1961 in Parijs en was goed bevriend geraakt met de theologen Christophe Dumont, Pierre Duprey, Jean Daniélou, Marie-Dominique Chenu, Yves Congar en Louis Bouyer. Hij kon de goede trouw en het diepe respect begrijpen dat deze leidende figuren in de katholieke theologie hadden voor de orthodoxe theologie en hun verlangen om te helpen onze Kerken dichter bij elkaar te brengen.

De volgende panorthodoxe conferenties, in Rodos in 1963 en 1964, werden gekenmerkt door de Europese interconfessionele context en door de persoonlijkheid van patriarch Athenagoras, die het versterken van de inter-christelijke relaties in Europa tot een van zijn belangrijkste doelstellingen maakte, wat door sommigen werd gewaardeerd en door anderen fel werd bekritiseerd.

Ter afsluiting van dit deel van mijn toespraak kan ik daarom benadrukken dat de eerste helft van de 20e eeuw voor de Orthodoxe Kerk een periode was van openheid voor de oecumenische dialoog, een openheid die tegelijkertijd tot uiting kwam in de ontwikkeling van inter-Orthodoxe betrekkingen.

Het initiatief om het Tweede Vaticaans Concilie bijeen te roepen kwam als een verrassing voor de Orthodoxe Kerk, die na het Eerste Vaticaans Concilie op haar hoede was voor betrekkingen met de Rooms-Katholieke Kerk vanwege haar doctrine over primaat en onfeilbaarheid, het proselitisme van de Grieks-Katholieke Kerk in verschillende Orthodoxe landen en de universele primaat aanspraken die zij op het Eerste Vaticaans Concilie had verduidelijkt.

Hoewel de organisatie van een nieuw Vaticaans Concilie een bewijs was van de versterking van de conciliariteit, werd dit initiatief door de Orthodoxe Kerk met argwaan bekeken. Anderzijds werden, gezien de gezagscrisis van het patriarchaat van Constantinopel en de positie van het patriarchaat van Moskou, initiatieven om de betrekkingen tussen de Orthodoxe Kerk en de Katholieke Kerk te coördineren bemoeilijkt. Op inter-Orthodoxe bijeenkomsten werd echter overeengekomen dat elke autocefale Kerk de betrekkingen met de Rooms-Katholieke Kerk kon ontwikkelen volgens haar eigen bijzonderheden en vooruitgang kon boeken bij de voorbereiding van een bilaterale theologische dialoog.

Dit was de inter-Orthodoxe context toen het decreet Unitatis Redintegratio werd geschreven, en de manier waarop het onmiddellijk werd ontvangen in de Orthodoxe Kerk vloeide daaruit voort.

**Een blik op het belang van het decreet "Unitatis Redintegratio" voor de dialoog tussen de Orthodoxe Kerk en de Rooms-Katholieke Kerk.**

In dit tweede deel van mijn toespraak zal ik proberen de passages van het decreet **Unitatis Redintegratio** te belichten die mijn aandacht hebben getrokken omdat ze de dialoog tussen onze kerken concreet kunnen ondersteunen alsook de wederzijdse openheid die ze hebben ervaren, vooral sinds de start van de gezamenlijke theologische dialoog in 1980.

Meteen in de inleiding bevestigt het decreet dat het bevorderen van de eenheid onder alle christenen een van de belangrijkste doelstellingen van het Tweede Vaticaans Concilie is.

Deze verklaring is bijzonder belangrijk omdat ze aantoont dat de grote inspanning van de Katholieke Kerk ook gericht was op de Orthodoxe Kerk en, zoals het document in paragraaf 15 laat zien, is de benadering ten opzichte van ons radicaal veranderd in vergelijking met wat de Rooms-Katholieke Kerk tot aan dit Concilie deed.

Het document waardeert positief dat *"bijna allen (de deelnemers) echter, zij het op onderscheiden wijze, streven naar de ene en zichtbare Kerk van God, die werkelijk universeel zou moeten zijn en gezonden tot de hele wereld opdat die zich zou bekeren tot het Evangelie en zo gered worden tot eer van God".* Op deze manier kan het feit dat de Orthodoxe Kerk het geloof in *de ene, heilige, katholieke en apostolische Kerk* belijdt, door onze katholieke broeders begrepen worden als een manier om nauwere banden tussen onze Kerken te bevorderen. Het is ook belangrijk dat het UR-decreet wordt voorgesteld als een document dat "*aan alle katholieken hulpmiddelen, wegen en werkwijzen wil aanreiken waarmee ze zelf deze goddelijke roeping en genade kunnen beantwoorden".*

Het is daarom een document dat de leden van de Katholieke Kerk wegen en middelen aanreikt om de vooruitgang van de eenheid te dienen.

De inleiding benadrukt ook het belang van het feit dat deze beweging betrekking heeft op "hen die de Drie-ene God aanroepen en Jezus belijden als Heer en Redder". De hierboven geschetste orthodoxe context toont ook het belang aan van het standpunt van de Orthodoxe Kerk ten opzichte van de Oecumenische Raad van Kerken, dat tot uitdrukking kwam op de Conferentie van Moskou in 1948, toen deze erop aandrong dat het geloof in de Heilige Drie-eenheid, en niet alleen het geloof in Jezus Christus, de basis voor de dialoog zou moeten zijn.

De tweede paragraaf van het eerste deel van het decreet benadrukt de waarde van de Eucharistie, een sacrament dat zo belangrijk is voor onze Kerken. De Eucharistie betekent en verwezenlijkt de eenheid van de Kerk, zouden we zeggen, volgens de woorden van de apostel Paulus in de Brief aan de Efeziërs, die de christenen die in de Kerk actief zijn, verantwoordelijk stelt voor "de opbouw van het Lichaam van Christus, totdat wij allen komen tot de eenheid van het geloof en van de kennis van de Zoon van God" ( Efeziërs 4,12-13).

De tweede paragraaf van het eerste deel van het UR-decreet benadrukt ook de rol van de apostel Petrus onder de apostelen. Deze keer wordt de apostel Petrus voorgesteld als het fundament van de Kerk. Op dit punt heeft de Orthodoxe Kerk een belangrijk punt van verschil, dat ook in de bilaterale theologische dialoog naar voren komt.

Deze passage van het Decreet van UR heeft veel kritiek uitgelokt van de orthodoxen, omdat het er de nadruk op legt dat de bisschop van Rome de opvolger van Petrus is. Het is waar dat in de loop van de tijd elke zetel van de Pentarchie het belang van zijn apostolische stichting heeft benadrukt, en de Kerk van Rome heeft het voorrecht gehad de apostelen Petrus en Paulus als grondslag van zijn apostoliciteit te hebben gehad. Hoewel de associatie van het werk van een apostel met dat van een bisschop vatbaar is voor kritiek, vergemakkelijkt het feit dat het UR-decreet het belang benadrukt van de belijdenis die Petrus juist daarvoor deed en de bevestiging dat Jezus Christus zelf *"tot in eeuwigheid de hoogste hoeksteen en de herder van onze zielen"* blijft, de missie van de gezamenlijke commissie voor dialoog in al het werk dat in de toekomst ondernomen kan worden, een gemeenschappelijk begrip te geven van de rol van Petrus en de andere apostelen in het bestuur van de Kerk en van de manier waarop deze praktijk en verantwoordelijkheid zijn overgedragen aan de Kerk via de bisschoppen en de synodaliteit. Het Chieti-document van de Commissie voor Gezamenlijke Theologische Dialoog tussen onze Kerken stelt in paragraaf 16**: "***In het Westen is het primaat van de Stoel van Rome vooral vanaf de vierde eeuw begrepen in verwijzing naar de rol van Petrus onder de apostelen. Het primaat van de bisschop van Rome onder de bisschoppen werd geleidelijk geïnterpreteerd als een voorrecht dat hij bezat omdat hij de opvolger was van Petrus, de eerste van de apostelen. Deze opvatting werd niet overgenomen in het Oosten, dat de Schrift en de Vaders op dit punt anders interpreteerde. Onze dialoog kan ooit op deze vraag terugkomen*.

Paragraaf 19 van hetzelfde Chieti-document stelt dat in het eerste millennium, het onderwerp van zijn analyse, *"de bisschop van Rome geen kerkrechtelijk gezag uitoefende over de Kerken van het Oosten".*

Paragraaf 2 van het UR-besluit bevat ook een passage die van bijzondere waarde is: het stelt dat "Jezus Christus wil dat zijn volk groeit onder de werking van de Heilige Geest, en hij bereikt *eenheid in de belijdenis van het ene geloof, in de gemeenschappelijke viering van de goddelijke eredienst en in de broederlijke eensgezindheid van Gods familie".* Deze passage onderstreept het feit dat het proces van toewerken naar eenheid er een is waarin belijdenis van hetzelfde geloof, liturgische gemeenschap en goede orde van fundamenteel belang zijn. Het UR is daarom in overeenstemming met de beginselen die de Orthodoxe Kerk aanneemt en die te vinden zijn in het Document over de Betrekkingen van de Orthodoxe Kerk met het gehele Christendom, van het Heilig en Groot Concilie van de Orthodoxe Kerk, van 2016 op Kreta.

De derde paragraaf van het decreet dat we analyseren benadrukt de medeverantwoordelijkheid die ieder van ons moet voelen bij het verbreken van de communie. De tekst preciseert dat mensen *"die nu in zulke gemeenschappen geboren worden en het geloof in Christus in zich opnemen****, niet beschuldigd kunnen worden van de zonde*** *van de scheiding, en de Katholieke Kerk verwelkomt hen met broederlijke eerbied en liefde".* Deze passage kan ook gewaardeerd worden vanuit het standpunt van de Orthodoxe Kerk.

Dezelfde paragraaf benadrukt dat we kunnen spreken van verschillende niveaus van gemeenschap die we in de Kerk aannemen: "*zij die in Christus geloven en op de vereiste wijze het doopsel hebben ontvangen, worden immers in een* ***bepaalde, zij het geen volkomen gemeenschap*** *met de Katholieke Kerk geplaatst".* Deze benadering is ook verenigbaar met de canonieke traditie van de Orthodoxe Kerk, uitgedrukt in Canon 1 van de heilige Basilius van Caesarea, die spreekt over de verschillende vormen van afscheiding van de gemeenschap van de Kerk. Volgens Sint-Basilius van Caesarea moeten alleen zij die in een totaal andere god geloven, die de leer over de Heilige Drie-eenheid radicaal verdraaien en de orthodoxe leer vermengen met heidense leer, als zij zich bekeren nadat ze buiten de Kerk het doopsel hebben ontvangen, door het doopsel in de gemeenschap worden opgenomen. Anderen, die van de orthodoxie van het geloof zijn afgedwaald, maar van wie de leer een kans heeft om hersteld te worden, zijn *van de Kerk* en de Kerk heeft de verantwoordelijkheid om hen te helpen terug te keren naar de eenheid van het geloof. Zelfs zij die tot ketterijen behoren die de goddelijkheid van de Zoon niet belijden, zoals de Arianen, worden, als zij zich bekeren, in de Kerk opgenomen door zalving met de Heilige Olie, niet door de doop. Zij die de geloofsgemeenschap hebben verbroken vanwege interpretaties die gecorrigeerd kunnen worden, en zij die zich in ongeoorloofde samenkomsten bevinden, moeten worden ontvangen door een brief waarin zij afstand doen van de leer van een geloof dat vreemd is aan dat van de Kerk.

Dezelfde paragraaf van UR vermeldt ook het feit dat *vele en zeer belangrijke elementen buiten de zichtbare grenzen van de Katholieke Kerk kunnen voorkomen*. Deze verklaring opent het perspectief om de authentieke tradities die door de Orthodoxe Kerk worden beleefd over te nemen en is in overeenstemming met die welke pater Dumitru Stăniloae noemt in de studie "Open Synodaliteit" waarin de Roemeense heilige theoloog benadrukt dat "Orthodoxe Synodaliteit ook verrijkt moet worden met de spirituele waarden die westerse christenen hebben benadrukt".

De derde paragraaf van het eerste deel van UR laat zien dat sacramenteel leven buiten de Katholieke Kerk "toegang tot de heilsgemeenschap" kan geven, zelfs als *"enkel door de Katholieke Kerk van Christus, die het 'algemene hulpmiddel tot het heil’ is, de hele volheid aan heilsmiddelen kan bereikt worden*". Deze benadering is vergelijkbaar met die van de Orthodoxe Kerk in de encycliek van de Synode van Kreta, die in paragraaf 20 stelt dat de Kerk theologisch minimalisme in de dialoog niet accepteert.

We merken ook op dat het decreet UR de uitdrukking "Volk van God" gebruikt, zeker zorgvuldig gekozen om gevoeligheden te minimaliseren en een inclusieve benadering uit te drukken.

Paragraaf 4 van UR stelt: *"Dit heilig concilie spoort alle katholieke gelovigen aan om met aandacht voor de tekenen van de tijden vindingrijk te participeren aan het oecumenisch werk".*

Andere documenten die in deze periode door de Orthodoxe Kerk zijn geproduceerd volgen dezelfde benadering en het is duidelijk dat de Kerk moet begrijpen hoe God in de geschiedenis handelt en ons, soms zelfs in lijden, voorbereidt op onze ontmoeting met Hem.

Paragraaf 4 van het UR-decreet laat ook zien hoe belangrijk het is dat onze Kerken bij hun inspanningen om de dialoog aan te gaan *"... woorden, oordelen en daden te elimineren* *die op het punt van billijkheid en waarheid niet beantwoorden aan de situatie van de gescheiden broeders en zusters en daarom juist de wederzijdse relaties met hen moeilijker maken".*

Het is zeer interessant om op te merken dat het decreet informatie door middel van dialoog voorstaat, waarin elke partij zijn inzicht voorstelt in de theologische aspecten die ons verdelen, zodat we kennis kunnen verwerven door rechtstreeks getuigenis te ontvangen en niet door vooroordelen te projecteren. Deelname aan de dialoog door middel van "*goed geïnformeerde* deskundigen*, waarin ieder de leer van zijn gemeenschap op een dieper niveau uitlegt en haar kenmerken helder uiteenzet"* is van groot belang.

Dialoog betekent elkaar leren kennen, de eigen identiteit voorstellen met een vast verlangen om te begrijpen hoe de dialoogpartners ons kennen en begrijpen. Deze benadering wordt ook weerspiegeld in de encycliek van de Heilige en Grote Synode van de Orthodoxe Kerk van 2016, in paragraaf 20, waarin staat dat "dankzij deze dialoog andere christenen de orthodoxie nu beter kennen".

Paragraaf 4 van UR laat ook zien dat dialoog ook samenwerking tussen onze gemeenschappen betekent voor een dialoog van broederschap en medeverantwoordelijkheid in de samenleving.

Ik zou van deze nuance die in het decreet wordt onderstreept gebruik willen maken om onze dankbaarheid uit te drukken voor de vele broederlijke gebaren van de Katholieke Kerk in België en in de andere Europese landen die onze gemeenschappen in hun gebedshuizen verwelkomen. Wij geloven dat door deze gebaren onze dialoog zich openbaart als een levend getuigenis dat door onze gelovigen als zeer waardevol wordt erkend. Deze houding wordt ook ondersteund door paragraaf 18 van UR, waarin staat dat *"de herders en gelovigen van de katholieke Kerk* wordt aanbevolen *banden te onderhouden met hen die niet meer in het Oosten maar ver van hun vaderland leven".*

Paragraaf 8 van het eerste deel van het decreet vestigt de aandacht op de sacramentele gemeenschap. Voor de Orthodoxe Kerk kunnen we niet spreken van sacramentele communio voordat de dialoog is afgerond, totdat de twee Kerken kunnen getuigen van de eenheid van het geloof. Tot die tijd zou de pijn die ieder van ons voelt omdat we niet kunnen deelnemen aan de "communicatio in sacris" ons moeten aanmoedigen om met grotere vastberadenheid te werken aan het bereiken van dezelfde geloofsbelijdenis.

Vanuit het gezichtspunt van de Orthodoxe Kerk vallen handelingen van sacramentele gemeenschap met degenen met wie we in dialoog zijn niet onder de bevoegdheid van de bisschop. Deze gemeenschap betreft de hele Kerk, en zoals Apostolische Canon 34 aangeeft, moet alles wat verder gaat dan de betrokkenheid van de Kerk van een eparchie worden aangenomen in synodaliteit. Deze bevoegdheid is nauw verbonden met het proces van herstel van de kerkelijke gemeenschap door het aanvaarden van de resultaten van de theologische dialoog en valt onder de bevoegdheid van de hele Kerk. Dit blijkt duidelijk uit het document van de Synode van Kreta over de dialoog tussen de Orthodoxe Kerk en de bredere christelijke wereld, paragrafen 14 en 15. Paragraaf 14 van dit document stelt: ***"****De afsluiting van een officieel afgekondigde theologische dialoog komt overeen met de voltooiing van de taak van de Gezamenlijke Theologische Commissie die voor dit doel is aangesteld. Daarna dient de voorzitter van de inter-Orthodoxe commissie een rapport in bij de oecumenische patriarch en kondigt, in overeenstemming met de primaten van de lokale orthodoxe kerken, de afsluiting van de dialoog aan. Geen enkele dialoog wordt als afgerond beschouwd totdat het einde ervan is afgekondigd door een dergelijk panorthodox besluit".* Paragraaf 15 voegt het volgende toe: *"In het geval van de succesvolle afsluiting van een theologische dialoog, moet de panorthodoxe beslissing om de kerkelijke gemeenschap te herstellen gebaseerd kunnen zijn op de unanimiteit van alle Lokale Orthodoxe Kerken."*

Het is ook belangrijk dat het UR decreet, in paragraaf 9, de gelovigen uitnodigt om "*een betere kennis* te verwerven *van de leer en de geschiedenis, het geestelijk en liturgisch leven en de religieuze psychologie en cultuur die kenmerkend is voor onze (afgescheiden) broeders en zusters".*

Dit aspect is vooral belangrijk omdat de dialoog alleen effectief kan worden onthaald als er een constante inspanning is om de ander te begrijpen. Zonder een dergelijke benadering zou de dialoog iets abstracts blijven, beoefend door deskundigen en religieuze elites, maar concrete resultaten zouden op zich laten wachten.

Wij waarderen ook paragraaf 11 waarin staat dat *"niets zo vreemd is aan de oecumene dan dat valse irenisme waardoor de zuiverheid van de katholieke leer schade lijdt en haar oorspronkelijke en zekere zin verduisterd wordt."* Met nederigheid de situatie aannemen waarin we ons bevinden, het feit dat we nog geen eenheid van geloof hebben bereikt, spoort ons aan ernaar te streven. Als we zouden doen alsof de dialoog geslaagd is terwijl belangrijke aspecten van het geloof aan beide kanten verschillend worden gelezen, zou dat betekenen dat we de verantwoordelijkheid die we van onze Kerken hebben gekregen niet ernstig nemen.

De bijeenkomst van de Coördinatiecommissie van de Gezamenlijke Theologische Dialoog tussen onze Kerken, gehouden op het eiland Leros in Griekenland in de eerste helft van september 2017, bevestigde opnieuw de vastberadenheid van de leden van dit orgaan van de dialoog om verder te gaan ter ondersteuning van de volledige gemeenschap van onze Kerken, terwijl zonder aarzeling de nog aanwezige uitdagingen worden aangepakt. Aldus werd, na diepgaande discussies over de reeds geboekte vooruitgang en de inspanningen die nodig zijn, het thema voor de volgende fase van de dialoog vastgesteld: "Naar eenheid in geloof: theologische en canonieke kwesties". Een voorbereidende subcommissie werd belast met het belichten van de theologische en canonieke kwesties die nog moeten worden opgelost om de eenheid in het geloof tussen Katholieken en Orthodoxen te herstellen en zo de basis te leggen voor vooruitgang in de richting van volledige gemeenschap. Tijdens de besprekingen in Leros werd verwezen naar het plan voor dialoog dat in 1980 was opgesteld, in het bijzonder naar de noodzaak om een onderscheid te maken tussen verschillen die verenigbaar zijn met de eucharistische gemeenschap en verschillen waarover overeenstemming moet bestaan om te kunnen worden opgelost (Plan 11, 3). Deze benadering is ook volledig in overeenstemming met paragraaf 11 van het UR-decreet, dat stelt: *"Bij het vergelijken van leerstellingen moeten ze bedenken dat er in de katholieke leer een rangorde of* ***'hiërarchie' van waarheden bestaat****, omdat hun band met het fundament van het christelijk geloof verschillend is".*

Paragraaf 12 is bijzonder belangrijk omdat het ons laat zien dat de theologische dialoog gepaard moet gaan met gemeenschappelijke acties waardoor onze kerken kunnen samenwerken om "*het goed van de vrede te bevorderen, het zoeken naar toepassingen van het evangelie op sociaal gebied of het bevorderen van wetenschappen en kunsten in een christelijke geest. Vooral moeten hulpmiddelen van allerlei soort worden ingezet om de problemen van onze tijd tegen te gaan, waaronder hongersnood en rampen, analfabetisme en armoede, woningnood en een ongelijke verdeling van goederen. Dankzij deze samenwerking kunnen allen die in Christus geloven gemakkelijk leren hoe ze elkaar beter kunnen kennen en meer kunnen waarderen, zodat de weg die tot de eenheid van de christenen leidt geëffend wordt".*

Paragraaf 14 gaat ook over de manier waarop onze Kerken zichzelf als zusterkerken kunnen beschouwen. Ook al moest zowel in de Katholieke als in de Orthodoxe Kerk worden uitgelegd dat zusterkerken in de ecclesiologische betekenis van het woord die kerken zijn die in volle gemeenschap zijn, toch belet deze theologische realiteit ons niet om *broederlijke* betrekkingen met elkaar te hebben en, zoals paragraaf I.14 zegt, **"***die onderlinge banden in de gemeenschap van geloof en liefde te bewaren die tussen lokale Kerken als tussen zusters moeten bestaan".*

We merken op dat het geanalyseerde decreet vermijdt de uitdrukking Orthodoxe Kerk te gebruiken om de Oosterse Kerk aan te duiden. Deze voorzichtigheid is begrijpelijk, want de Orthodoxe Kerk moet ook als katholiek begrepen worden en de Katholieke Kerk moet de orthodoxie van het geloof belijden. Het is een teken van wederzijds respect dat bij de opening van de dialoog de termen orthodox en katholiek worden gebruikt in de titel van de Gemengde Commissie.

Paragraaf 15 stelt dat de Oosterse Kerk "*ware sacramenten* hebben *– hoofdzakelijk krachtens de apostolische successie".* Deze erkenning van de geldigheid van de sacramenten op grond van apostolische successie moet vanuit ons standpunt worden verduidelijkt. Ieder van ons kan het bestaan van de heilige sacramenten in de andere Kerk erkennen, maar zoals deze paragraaf ook laat zien, is sacramentele communio een handeling die moet worden goedgekeurd door kerkelijk gezag, omdat de sacramenten aan de Kerk toebehoren en, vanuit orthodox gezichtspunt, is het alleen door uit te gaan van volledige kerkelijke communio dat we kunnen spreken van volledige erkenning van sacramentele communio.

Paragraaf 16 van UR is ook van groot belang voor ons, omdat het laat zien dat de Kerk geen absolute liturgische en canonieke uniformiteit moet verwachten. Er staat: *"Een zekere verscheidenheid aan normen en gebruiken staat de eenheid van de Kerk allerminst in de weg, maar vergroot haar aanzien en draagt niet weinig bij tot de vervulling van haar zending ..... Het heilig concilie verklaart, om iedere twijfel weg te nemen, dat de kerken van het Oosten, de noodzakelijke eenheid van de hele Kerk indachtig, de bevoegdheid hebben zichzelf te besturen volgens hun eigen wetten en gebruiken die meer beantwoorden aan de eigen aard van hun gelovigen en geschikter zijn om het goed van hun zielen te behartigen".*

Paragraaf 17 laat verder zien dat er tussen Oost en West verschillende manieren en methoden waren om goddelijke aspecten uit te drukken, en dat bepaalde aspecten beter tot uitdrukking komen aan de ene of de andere kant. Daarom "*moet men zeggen dat die verschillende theologische formuleringen elkaar niet zelden eerder aanvullen dan tegenspreken".*

Het feit dat het decreet de authenticiteit van de oosterse theologische tradities bevestigt die *"op uitzonderlijke wijze verworteld zijn in de Heilige Schrift; in het liturgische leven bevorderd en uitgedrukt worden, door een levende apostolische traditie en de geschriften van de oosterse vaders en geestelijke schrijvers gevoed worden en gericht zijn op een juiste levensinstelling en zelfs op het volledig overwegen van de christelijke waarheid",* moedigt ons aan om te hopen op concrete vooruitgang in de dialoog.

Het tweede deel van het decreet gaat over de dialoog met de Protestantse Kerken. In dit deel zijn er echter een paar aspecten die onze aandacht trekken. In paragraaf 22 wordt gezegd dat de doop "*de sacramentele band van de eenheid vormt* *die van kracht is bij allen die erdoor herboren zijn".* Het is echter belangrijk om op te merken dat de volgende passage laat zien dat de doop slechts een beginpunt is en dat de dialoog met de Protestantse Kerken rekening moet houden met de noodzaak om de volheid van het geloof aan te nemen. Paragraaf 22 somt de thema's van dialoog op die de Katholieke Kerk moet behandelen in haar betrekkingen met de Protestantse Kerken. Het feit dat op dit niveau wordt verwezen naar thema's waarover grote onenigheid bestaat en dat dergelijke thema's niet zijn benadrukt in de betrekkingen metd de Oosterse Kerken, suggereert dat het in de betrekkingen tussen de Katholieke Kerk en de Orthodoxe Kerk eenvoudigweg een kwestie is van een verschillende formulering van leerstellige aspecten. Daarom is de hoop op vooruitgang naar eenheid van geloof groter voor onze Kerken.

De conclusie van het UR-decreet laat zien dat we in de dialoog tussen onze Kerken voor ogen moeten houden dat de verzoening van christenen tot één en dezelfde Kerk van Christus "*de menselijke krachten en gaven te boven gaat".* Dit proces moet door God gezegend worden, wil het resultaat een goddelijke gave zijn. Daarom zijn we blij met de conclusie van het decreet dat [het heilig concilie] *“haar hoop volledig op het gebed van Christus voor zijn Kerk stelt, op de liefde van de Vader voor ons en op de kracht van de Heilige Geest: 'De hoop brengt ons echter niet in verwarring, want Gods liefde is in onze harten uitgestort door de Heilige Geest die ons werd geschonken'"* (Rom 5,5).

***Conclusies***

Door dit decreet te analyseren en nadruk te leggen op de passages die ons het meest bezighouden, hebben we kunnen zien dat de scheiding tussen onze kerken niet alleen institutionele aspecten betreft; het is een scheiding die begon aan het begin van het tweede millennium en heeft geleid tot een afstand die vandaag de dag nog groter is. Daarom is het, zoals het UR-decreet suggereert, essentieel dat de vooruitgang in de theologische dialoog gepaard gaat met een degelijke pedagogische en pastorale inspanning, zodat de geestelijkheid en de gelovigen van elke Kerk de noodzaak van de dialoog, de eerlijkheid van de aanpak en de concrete vooruitgang die tot nu toe geboekt is, begrijpen.

Er is veel gebed nodig om deze dialoog te ondersteunen. Christus de Verlosser zelf behandelde het thema van eenheid in zijn gebed door te zeggen: "Heilige Vader, bewaar in uw naam hen die Gij Mij gegeven hebt, opdat zij één zijn zoals wij één zijn" (Johannes 17:11). Dit evangelievers laat zien hoe Jezus door middel van gebed het belang van eenheid benadrukt en onthult dat Gods genade werkt om deze eenheid in stand te houden.

Het is de roeping van de mens om zijn best te doen, maar hij moet ook geduld hebben en wachten tot zijn inspanningen met zegeningen worden bekroond.

Om eenheid te bereiken is het essentieel dat we ons baseren op een aantal fundamentele principes. Ten eerste moeten we er zeker van zijn dat we verantwoordelijk kunnen spreken op basis van ons verlangen om levende leden van het Lichaam van Christus te zijn, niet beïnvloed door uitsluitend menselijke agenda's. We moeten het eens zijn over wat ons uit elkaar heeft gedreven en wat ons motiveert om de dialoog voort te zetten. We moeten het eens zijn over wat ons uit elkaar heeft gedreven en wat ons motiveert om de dialoog voort te zetten.

Een ander belangrijk aspect is de noodzaak om tijd vrij te maken voor de fase van het ontvangen van de dialoog. Theologische dialoog is niet alleen de verantwoordelijkheid van hiërarchen of theologieprofessoren; het moet begrepen en aangenomen worden door de hele Kerk.

Ik geloof dat het tijd is om onze standpunten te verduidelijken, zonder dubbelzinnigheden, om de aspecten die ons scheiden punt voor punt te verminderen. Zoals ik al eerder zei, heeft het Coördinatiecomité voor de Orthodox-Katholieke Dialoog op Leros het belang van deze verschillende reflecties onderstreept. Daarom is voor de volgende fasen, na een eerste evaluatie van de verkregen resultaten en het benadrukken van de punten die verduidelijking en gemeenschappelijk begrip behoeven, besloten om de belangrijke kwesties die nog moeten worden opgelost afzonderlijk aan te pakken, opdat we van hetzelfde geloof zouden kunnen getuigen en in volledige gemeenschap kunnen leven.

Tot slot wil ik benadrukken dat we ons niet moeten laten ontmoedigen door het gebrek aan enthousiasme dat de oecumenische bewegingen de afgelopen jaren aan de dag hebben gelegd. Deze situatie kan ons aanmoedigen om na te denken over de rol die we moeten geven aan de receptie van de theologische dialoog. Ik geloof dat bilaterale dialogen niet alleen een zaak van theologen moeten blijven. Hun doel moet niet zijn om academische teksten te produceren enkel voor academici en kerkelijke hoogwaardigheidsbekleders. We moeten tot een gemeenschappelijk begrip komen van theologische en canonieke punten die nog steeds problemen opleveren voor communio.

De leden van de clerus en onze gelovigen moeten zich bewust worden van de oprechtheid van deze onderneming en bereid zijn om actief deel te nemen aan de verspreiding van de resultaten van de dialoog.

**Onder deze omstandigheden kunnen we zeggen: ja, de dialoog tussen onze kerken is een baken van hoop!**