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Inleiding

60 Jaar geleden kreeg de oecumene een boost door het IIe Vaticaans Concilie en in het bijzonder door het aannemen van het document Unitatis Redintegratio (UR) in 1964. Er is veel gebeurd in 60 jaar. Dank voor uw uitnodiging bij dit jubileum van UR stil te staan. Mijn levensgeschiedenis begint ook begin zestiger jaren. Het dorp waarin ik opgroeide werd doorsneden door de rivier de Rijn. Aan onze kant woonden de protestanten, aan de overkant woonden de katholieken. Katholieken kende je niet. Maar nu deed zich het wonder voor dat eind jaren zestig een katholiek gezin aan onze kant kwam wonen. De oudste dochter werd mijn beste vriendin en bij haar vormsel werd ik uitgenodigd. Ik was diep onder de indruk van de dienst. Katholieken kregen een gezicht. Oecumenische samenwerking was toen in ons dorp nog niet aan de orde. Voor mij was dat in ieder geval niet zichtbaar. Dat kwam pas toen ik in de grote stad, Amsterdam, ging studeren. Daar studeerde ik eind ’70 niet alleen aan het luthers seminarie, maar studeerde ik ook voor een onderwijsbevoegdheid aan de Katholieke Theologische Hogeschool aldaar.

Oecumene kwam en komt met ups en downs. Maar protestantse dorpen bestaan niet meer. Misschien dat er in het zuiden van het land nog katholieke dorpen zijn maar ik betwijfel het zeer. De Nederlandse samenleving is haar christelijk stempel kwijt. Een minderheid, 43 % van de Nederlanders, rekent zich tot een kerk en dan is de meerderheid van die mensen 75 jaar of ouder. 60 jaar na het IIe Vaticaans concilie is dat een factor geworden om mee te rekenen als het gaat om oecumene. De tijden zijn veranderd. Maar Unitatis Redintegratio blijft belangrijk, zo hoop ik in deze bijdrage duidelijk te maken. Ik laat dit zien aan de hand van een verklaring die onlangs in Nederland verscheen van de hand van een platform Rome – Reformatie. Ik onderscheid de stand van zaken, vragen rond vereniging of terugkeer. Ik zoom in op de verklaring van het platform Rome – Reformatie en laat zien waar het inzichten deelt met UR. Vandaar enkele woorden over de ecclesiologie van de Wereldraad van Kerken, eschatologie en apocalyptiek, de tijden zoals die zich voordoen om te eindigen met een oproep.

Stand van zaken

Begin 2024 verscheen er een verklaring van een platform Rome - Reformatie. Waar in de nationale oecumene tussen kerken op het grondvlak sprake lijkt te zijn van verwijdering, wordt hier aangedrongen op vereniging van de Rooms-Katholieke kerk en de Protestantse. Dit gaat tegen een algemene trend in. De kerken krimpen en stellen zich vragen over de eigen identiteit. Oecumenische contacten worden minder. Het ligt niet alleen bij de protestanten maar ook bij de katholieken. Men trekt zich terug op eigen erf. Dat is de algemene trend. Maar er is ook een tegenbeweging, klein maar vasthoudend. Voorgangers van rooms-katholieke en protestantse zijde hebben zich in Nederland verenigd in een platform Rome – Reformatie om te komen tot een beweging die zichtbare eenheid tussen katholieken en protestanten bevordert. Hun betrokkenheid begon op 2017 bij de herdenking van 500 jaar reformatie. 2017 hebben we als Protestantse Kerk Nederland en als Rooms – Katholieke Kerk samen kunnen vieren. Een aantal priesters, predikanten en mensen uit het academische veld hebben 2017 aangegrepen om stappen te zetten. Onder hen leeft een hoop op vereniging van beide kerken. Ze hopen niet op terugkeer, terugkeer zou ontkenning van de geschiedenis zijn, maar wel op vereniging, wellicht zoals ook andere kerken, zoals de Oosters – Katholieke kerken, lid zijn geworden van de Rooms- Katholieke Kerk met de mogelijkheid van een eigen rite.

Vereniging of terugkeer.

Het platform Rome – Reformatie was ondenkbaar geweest zonder het IIe Vaticaans Concilie. Ik stel hier een aantal vragen en onderscheid een aantal ontwikkelingen.

Wat is de betekenis van Unitatis Redintegratio geweest? Hoe vertalen we die? Herstel? Terugkeer? Lang is er gesproken over terugkeer van de protestanten naar de Rooms-Katholieke Kerk als de moederkerk. Met Unitatis Redintegratio is aan die gedachte een einde komen. Terugkeer als oecumenische optie zou de noodzaak tot vernieuwing van de Room – Katholieke Kerk maar net zo goed die van de Protestantse Kerk ontkennen. Juist Unitatis Redintegratio erkent de noodzaak tot vernieuwing en de bijdrage van de oecumenische beweging daaraan.

*Vooral echter moeten zij eerlijk en zorgvuldig nagaan, wat in de katholieke Kerk zelf vernieuwd en tot stand gebracht moet worden om haar leven te maken tot een getrouwer en duidelijker getuigenis van de leer en de instellingen, die Christus door zijn apostelen heeft overgeleverd.* (UR 1, 3)

In een lezing pleit professor Marcel Sarot als een van de leden van het platform Rome – Reformatie voor hereniging als een proces dat van twee kanten moet komen. Terugkeer is niet aan de orde, omdat dit zou betekenen dat de beweging van een kant zou komen. En ook de Katholieke Kerk moet veranderen.

*In de eerste plaats erkent de Katholieke Kerk dat de bestaande kerkelijke verdeeldheid het de Katholieke Kerk onmogelijk maakt, haar eigen katholiciteit ten volle te verwerkelijken. De kerkelijke verdeeldheid ondergraaft de Katholieke Kerk in haar wezen, en daarom is het werken aan hereniging ook een* geloofsopdracht*voor de Katholieke Kerk. Ofwel: de betreffende protestantse kerken zijn nodig voor de Katholieke Kerk, (…) Op de tweede plaats onderkent de Katholieke Kerk dat de Heilige Geest werkt in protestantse kerken op manieren waarop Hij niet in de Katholieke Kerk werkt.[[1]](#footnote-1)*

Zonder het IIe Vaticaans concilie was een dergelijke uitspraak ondenkbaar geweest. Ook in het Vaticaans Concilie is men zich immers bewust van vernieuwing van de Rooms – Katholieke kerk.

Walter Kasper zegt bij het 40-jarig jubileum van Unitatis Redintegratio:

*The goal of full unity can only be achieved through conversion, when all are impelled by the spirit of God to turn to the one head of the church, Christ Jesus.[[2]](#footnote-2)*

Naast het nationale gesprek zijn er vele internationale gesprekken. In de recente geschiedenis als het gaat om gesprekken tussen Rooms – Katholieken en Protestanten blijkt de waarde van UR. Niet alleen Rooms – Katholieken maar ook Protestanten erkennen elkaar als christenen.

In 2017 in “Van conflict naar gemeenschap” dat bij de herdenking van 500 jaar reformatie verscheen, wordt met instemming aangehaald:

*Het Tweede Vaticaanse Concilie leert dat mensen die gedoopt zijn en in Christus geloven, maar niet tot de Rooms-Katholieke Kerk behoren “gerechtvaardigd zijn door geloof in de doop en lid zijn van Christus’ lichaam, en het recht hebben christen te worden genoemd, en dus met recht door de kinderen van de Katholieke Kerk als broeders worden aangenomen” (UR 1.3). Lutherse christenen zeggen hetzelfde over hun katholieke medechristenen.* *[[3]](#footnote-3)*

In 2017 is dus nog steeds de invloed van UR duidelijk. Men grijpt er in gezamenlijk document zoals “Van conflict naar gemeenschap” op terug. Alleen dat al onderstreept het belang van UR. De receptie daarvan is nog steeds niet gestopt.

Het platform Rome – Reformatie

Alle oecumenische initiatieven hebben er in Nederland toe geleid dat een groep van 21 verder wil gaan. Ze zoeken de eenheid heel concreet: niet langer praten over verschillen maar samen komen tot één kerk. Met het oog hierop brachten zij onlangs een verklaring uit die zeer dicht bij UR komt, en ik citeer:

*Met onze verscheurde kerk leven we in het Westen en in Nederland in een post-christelijke tijd. De kerk is gemarginaliseerd en haar imago brokkelt af. Verworvenheden van gisteren worden de kerk uit handen geslagen en het voortbestaan van veel gemeenten en parochies is onzeker. Deze tijd kan er echter ook een van loutering zijn. Een tijd waarin een verscheurde kerk haar eenheid mag vinden in Christus. Een tijd waarin een verenigde kerk door de inspiratie van de Geest geroepen wordt om getuige van het evangelie te zijn.*

In de inleiding van Unitatis Redintegratio lezen we: *Deze verdeeldheid is niet alleen apert in strijd met de wil van Christus, maar ze is ook een ergernis voor de wereld en ze doet afbreuk aan de heilige zaak van de verkondiging van het Evangelie aan alle mensen.* (U.R. 1)

Het platform is pas zeer onlangs naar buiten getreden. Voor zover ik weet zijn er geen gesprekken met de nationale kerken geweest. Er wordt eerst gezocht naar verbreding door mensen uit te nodigen de verklaring te ondertekenen. De nadruk ligt op de noodzaak van getuigenis in deze tijd. Drie zaken deelt de verklaring va het platform met UR: de ergernis van de wereld, de wil van Christus, en Schriftverstaan/verkondiging.

De ergernis van de wereld

Laten wij de wereld onder ogen zien. De wereld begrijpt de verscheurdheid van de kerk niet. Deze doet afbreuk aan haar getuigenis. Zo spreekt men in 1964, maar ook in 2024 in de genoemde verklaring. Maar de tijd is voortgeschreden. In 2024 is er geen sprake meer van een wereld die over de verdeeldheid valt. Er is sprake van imago dat afbrokkelt, en van schandalen die het imago van de kerken een behoorlijke deuk hebben gegeven; maar meer dan dat moeten we constateren dat de kerk in de marge van de samenleving amper nog gezien wordt. De 21 ondertekenaars van het recente Nederlandse document hopen op loutering door de tijd. Zij verwachten dat van de tijd een appel uitgaat. En zij benoemen de tijd als postchristelijk. Na 1964 is de secularisatie voortgeschreden; we kunnen 1964 en 2024 niet met elkaar vergelijken. Er is veel geschreven over het postchristelijk karakter van de tijd nu. Want wat is post - christelijk? De schrijvers van het document dat voortkomt uit het platform, lijken vooral de secularisatie en het verlies aan kerkelijkheid te bedoelen. Opvallend in beide teksten is de overtuiging dat de verkondiging van het evangelie ter hand moet worden genomen. In ieder geval vragen de tijden een specifieke taak van de kerken in de verkondiging. Uitgangspunt in beide teksten is het feit dat de kerken een Woord voor de wereld hebben. En juist nu het Woord amper nog gehoord wordt, is gezamenlijk optrekken geboden. Scheiding leidt tot verlies aan relevantie. En juist die relevantie staat alleen al onder druk.

De wil van Christus

UR citeert Paulus: Is Christus dan in stukken verdeeld? Is Paulus voor u gekruisigd? (1 Kor.1, 13) Het schriftcitaat is treffend en is een van de vele. Op zich zijn de schriftcitaten opvallend door hun veelheid. UR probeert de tijd te duiden. Ze doet dat met behulp van Schriftgetuigenis. UR geeft nieuwe betekenis aan eenheid door de Schrift. De schrift citaten die over Christus’ wil tot eenheid spreken, zijn talrijk. In dat opzicht is het document zeer Schriftuurlijk. In UR wordt een standpunt ingenomen dat de jaren die volgen, zijn uitwerking zou hebben. Zonder UR zou er geen platform zijn. Natuurlijk is UR niet enig in zijn soort. Ook aan Protestantse zijde wordt beleden dat de eenheid die God aan mensen geeft geschenk en uitgangspunt is. In 1948 is de Wereldraad van Kerken opgericht. Overal groeide na de tweede wereldoorlog de oecumenische gezindheid. Toch mag UR wel als een mijlpaal gezien worden. In de sterk verzuilde context van Nederland moest het getuigenis van UR in 1964 nog landen. Maar zij heeft een rol van betekenis gespeeld die heden ten dage nog geldt. Het platform Rome – Reformatie laat dat zien. De wil van Christus is leidend.

Schriftverstaan

Me dunkt dat er een oecumenische geschiedenis aan te wijzen is die in de 19e eeuw begint. En dan gaat het niet over krimp. Nog niet. Er is sprake van nieuw Schriftverstaan in relatie tot het denken over de kerk dat oecumene mogelijk maakt. Dat is zichtbaar in UR als deze de nadruk legt op het wezen van de kerk als zijnde op een aardse pelgrimstocht. Eschatologie krijgt een plaats in het denken over de kerk. De kerk gaat zijn weg in de wereld. Christus roept de kerk op tot voortdurende hervorming, aldus het document. Daarmee is de kerk niet langer een statisch instituut maar een beweging. Zo worden ook veranderingen in de kerk positief geduid. Op die manier is oecumene deel van de tocht van de kerk, een eschatologische beweging die zich beweegt van de nieuwe tijd die reeds begonnen is in Christus, tot de tijd die komt, als het koninkrijk van God op aarde is. Er is sprake van een nieuwe relevantie. Walter Kasper zegt terecht in een reactie op 40 jaar UR: *The Council integrated the ecumenical movement into this eschatological dynamic. Understood in this sense, ecumenism is the way of the church (*[*UUS*](https://web.archive.org/web/20050417050720/http%3A/www.vatican.va/edocs/ENG0221/__P3.HTM)*7). It is not an addendum or an appendix but forms an integral part of the very essence of the church and its pastoral activity (*[*UUS*](https://web.archive.org/web/20050417050720/http%3A/www.vatican.va/edocs/ENG0221/__P5.HTM)*20).[[4]](#footnote-4)*

In Lumen Gentium, dat het kerkverstaan van het IIe Vaticaans Concilie beschrijft, wordt nog eens het eschatologisch karakter van de kerk verder benadrukt. Het werk in Christus gedaan wordt voortgezet in de kerk.

*Het herstel dus, dat ons beloofd is en dat wij verwachten, is reeds begonnen in Christus, wordt doorgezet bij de zending van de Heilige Geest en blijft door Hem verder gaan in de Kerk, waarin wij door het geloof worden onderricht ook omtrent de zin van ons aardse leven terwijl wij het werk, dat de Vader ons in de wereld heeft opgedragen, volbrengen met de hoop op de toekomstige goederen en zo werken aan ons heil*. (LG 7)

Voor mij roept deze insteek vragen op, als het gaat om ons volbrengen van Gods werk. Eschatologie kan alleen heilzaam geleerd worden als duidelijk blijft dat het koninkrijk dan wel aangebroken is maar dat wij ook als kerk leven in van ‘al wel’ en ‘nog niet’. Het zijn vragen van continuïteit en discontinuïteit. Hoe verhouden kortom deze beide zich tot elkaar als het gaat om de komst van Gods Rijk. Is in LG niet te veel nadruk op de continuïteit komen te liggen? Of ben ik te voorzichtig? En komt dit wellicht door ervaringen in de protestantse theologie? Oecumenische theologie kan namelijk zeker onder protestanten weleens grote nadruk leggen op continuïteit en daarmee op menselijk handelen. Een volk onderweg zou de radicaliteit van dood en opstanding van Christus kunnen missen. Alleen door met Christus te sterven staan wij op. Ook de kerk zal door het oordeel heen moeten gaan. Zoals Christus het oordeel over de wereld droeg, dragen wij het met Hem.

Een pelgrimage ook in de WCC

Het denken van het volk Gods als een volk onderweg is niet vreemd gebleven, ook in de protestantse theologie. Recentelijk spreekt de Wereldraad van Kerken over het volk van God als een volk onderweg. Pelgrimage wordt verbonden met een nieuw leven.[[5]](#footnote-5) Het transformatieve karakter van het pelgrim-zijn van de kerk wordt onderstreept. De eschatologie krijgt handen en voeten: de wereld wordt gezien en ervaren als een volk onderweg. Met gerechtigheid en vrede verbonden gaat de kerk op weg met God en de naaste naar een nieuw bestaan. Ik zie twee valkuilen. De ene valkuil is dat het verleden als afgedaan wordt ervaren. Wat was, was. We moeten nu vooruitkijken. Daarbij zou traditie verloren kunnen gaan. De andere valkuil is mijns inziens echter veel groter. Onze geschiedenis zou zonder problemen in Gods geschiedenis overgaan, alsof ons handelen de nieuwe wereld zou brengen zelfs als die in de eenheid met God gedaan wordt. Ik maak me weleens zorgen dat het kruis onvoldoende gezien wordt in ons moderne, kerkelijke denken.

*De kerk wordt uitgenodigd om Gods nieuwe wereld (het koninkrijk van God) te zoeken en te onderscheiden op welke plekken de Geest van God werkt en leidt en vervolgens te participeren. Het is de uitnodiging tot een avontuur dat al begonnen is door God zelf.[[6]](#footnote-6)*

Natuurlijk gaat het handelen van God voorop. Toch vrees ik dat in de eschatologie zoals die gehanteerd wordt, het reeds begonnen karakter van het koninkrijk te veel nadruk krijgt. Het lijkt alsof het handelen van God duidelijk is. Maar waar God werkt is niet heel erg duidelijk. Boze krachten zijn sterk en gaan hun gang. Natuurlijk word ik veranderd; door dagelijks mijn doop te herinneren, word ik steeds vernieuwd – daar hebben oecumenisch theologen een punt - maar het is een harde strijd. Het dynamische karakter van de kerk kan in zijn tegendeel verkeren als zij vergeet dat zij ook door de dood moet kruipen om het leven te beërven.

Apocalyptiek

Eschatologie is nog geen apocalyptiek, maar ze staan wel in dezelfde band van de dogmatiek. Een van de voortrekkers van het platform Rome-Reformatie in Nederland is dr. Arjan Plaisier. Hij is jarenlang scriba van de Generale Synode van de Protestantse Kerk in Nederland geweest en is nu emeritus-predikant. In een oecumenische setting sprak hij over het initiatief van het platform. Hij spreekt daarbij niet alleen over de kerk in eschatologisch perspectief maar ook in apocalyptisch perspectief.

*Dit schisma (bedoeld wordt de reformatie; TV) heeft plaatsgevonden aan het begin van ‘de nieuwe tijd’. Ik denk dat iedereen wel een beeld van die nieuwe tijd heeft. De kerk heeft in die nieuwe tijd bestaan en kon het zich kennelijk veroorloven in gescheurde toestand te leven. Wij zijn nu aan het einde gekomen van deze ‘nieuwe tijd’. Dat komt onder andere uit in het verdwijnen van de hegemonie van Europa. De toekomst is zoals altijd diffuus, maar je hoeft er geen profeet voor te zijn om te zeggen dat de hemel apocalyptisch kleurt. Op het scharniermoment waarin de nieuwe tijd oud is geworden en de sloophamers hoorbaar zijn haar bouwwerken slopen, is daar de kerk. En, zo God het geeft, hervindt de kerk haar eenheid in Christus.[[7]](#footnote-7)*

Plaisier spreekt over de ‘nieuwe tijd’. Ik meen dat hij refereert aan de Verlichting volgend op de reformatie. Hij schrijft dat wij aan het einde van de ‘nieuwe tijd’ zijn gekomen. Zijn denken is apocalyptisch gekleurd. Er komt een einde aan de tijd, er komt een nieuwere tijd. Maar wat voor tijd? Breekt een duizendjarig rijk aan? Plaisier gaat hier niet op in. De oude instituties worden gesloopt ook de kerk dreigt gesloopt te worden. Is aan het einde van de tijden dan nog een kerk nodig? Staat er niet in de Openbaring van Johannes dat God onder ons woont? Zo ver zijn we kennelijk nog niet. Ook bij Plaisier een enorme nadruk op de kerk onderweg. Maar meer nog dan in 1964 wordt een momentum ervaren. Deze tijd zal zo niet voortgaan. Maar wat dan? Welke tijd hebben wij te verwachten? Plaisier zegt het niet maar lijkt te bedoelen dat de kerk mits tot eenheid gekomen een belangrijke rol te spelen heeft in de overgang van de tijden. Daarmee wordt zijn oproep des te klemmender, klemmender dan in 1964. In 1964 gaat men nog rustig voort. In 2024 lijkt dat anders te worden. De tijden worden opnieuw geduid. De bouwwerken van de verlichting worden gesloopt. Wordt de kerk ook gesloopt? Of ontsnapt zij, omdat haar wezen van voor de tijden is? Ik vind dit een heel spannende vraag. Wat is het bouwwerk van de kerk? UR zegt daar wel het een en ander over. Haar einddoel lijkt anders dan dat van Plaisier te zijn. Zowel Plaisier als UR delen de verwachting dat de kerk ons naar een einddoel zal leiden. Voor UR is dat het hemels vaderland. Voor Plaisier een niet nader omschreven nieuwe tijd.

*UR 1: Zo brengt dan de Kerk, Gods enige kudde, als een banier, opgericht voor de volken, aan heel de mensheid het Evangelie van de vrede, en volbrengt zij in hoop haar pelgrimstocht naar het einddoel, het hemels vaderland.*

De tijden

Ik citeer nog uit het document van het platform Rome – Reformatie. Ook nu is de tijd aan de orde. De tijd is zwart gekleurd. Christus is verscheurd geraakt. Kan Hij ons onder druk van de tijd bij elkaar brengen? Hoe zwart zijn de tijden? En wat betekent de eenheid van de christenen. Het tijdsgewricht heeft eenheid nodig, zegt het platform.

*Christus is verscheurd geraakt maar heeft in zijn liefde over zijn kinderen gewaakt. Brengt Hij ons nu weer - ook onder de druk van de tijd - bij elkaar? Kan het anders dan dat het Christus’ verlangen is dat nu Rome en Reformatie bij elkaar komen en dat zo zijn gebed ‘opdat zij allen één zijn’ (Joh. 17: 21) vervuld wordt? Velen zoeken en verlangen naar de ene apostolische en katholieke kerk, ook in zichtbare gestalte.  Een verenigde kerk die lichaam van Christus en woonstede van de Geest is. Dat zal een kerk zijn waarin aan eenheid en veelkleurigheid recht wordt gedaan. Het zal een kerk zijn in het krachtveld van de heilige Geest, die de gaven geeft die de kerk in dit tijdsgewricht nodig heeft.*

Plaisier en de anderen van het platform zijn ervan overtuigd dat velen zoeken en verlangen naar de ene kerk. Ik vraag me werkelijk af, of dat er velen zijn. Ik ben adviseur van de Katholieke Vereniging voor Oecumene namens de Protestantse Kerk. Ik tref daar -met alle respect- een vergrijsde groep. En ook de leden van het platform hebben over het algemeen grijze haren. Is er werkelijk zo’n groot verlangen naar één kerk? Ik werk als classispredikant (ik ben verantwoordelijk voor de protestantse gemeenten in de provincie Utrecht) in de Protestantse Kerk. Behalve dat de kerk in het algemeen grijs is, tref ik onder jongeren geen groot verlangen naar één kerk. Ik ervaar eerder dat de jongeren die ik aantref weinig besef van deze of gene kerk hebben. Eenmaal per jaar spreek ik belijdeniscatechisanten toe die op het punt staan tot de kerk toe te treden. Ik neem de gelegenheid te baat om over de landelijke kerk te spreken. Maar zelfs deze, betrokken jongeren zijn lauw als het om de kerk als geheel gaat. Ze zijn geraakt door een predikant, door het samenleven in een gemeente. Mochten zij verhuizen, dan gaan ze niet op zoek naar een nieuwe protestantse gemeente, maar naar een gemeente die past. Als die katholiek is, is dat ook prima. Maar een baptisten gemeente is ook mooi, als die maar aanspreekt. Men heeft geen idee van de verschillen, laat staan dat die verschillen hen dwars zitten. Ik vind dat ingewikkeld. In onze protestantse wereld missen we een verbindende factor, een aansprekend gezicht zoals de Rooms-Katholieke Kerk die wel heeft in de paus. Maar zal de Rooms-Katholieke Kerk ontsnappen aan hetzelfde gevaar als de Protestantse Kerk? De maatschappij is ingesteld op het individu en zijn of haar welbevinden en niet zo zeer op het collectief. En dan zie ik nog een tweede maatschappelijke trend die nauw samenhangt met de eerste. Instituten hebben hun waarde verloren. Onze maatschappij is

een netwerksamenleving geworden. Als je iets wilt regelen, schrijf je niet de pastoor, de parochie, de kerkenraad aan, maar zoek je in je netwerk mensen met eenzelfde belangstelling en organiseer je jouw activiteit. In Utrecht worden vespers georganiseerd buiten de kanalen van de kerken om. Die ontwikkeling stelt ons voor vragen anders dan die in 1964. Zijn onze

kerken in staat hun rol te pakken in een netwerksamenleving?

Tot slot

UR heeft een belangrijke opening geboden als het gaat om het contact van de kerken. In UR ligt nog veel potentie, zoals ook de verklaring van het platform Rome - Reformatie laat zien. We zien elkaar als broeders en zusters. Het platform Rome – Reformatie is duidelijk schatplichtig aan UR. Maar hun streven naar eenheid gaat wat mij betreft voorbij aan de tijd en de noden van de tijd: individualisering, afbraak van instituten. Dan zie ik meer in het document dat onlangs uitkwam over het pausambt.[[8]](#footnote-8) Dat document eindigt met de promotie van ‘conciliar fellowship’. Hoe kunnen we een gemeenschap vormen zonder per se één kerk te vormen? Daar zou ik over door willen spreken. Hoe helpt ons de netwerksamenleving om nieuw naar de diversiteit van kerken te kijken? Bij de aanvang van de synodale besprekingen in Rome waren alle kerkelijke leiders bij elkaar voor een gebedsdienst. Op cruciale momenten kunnen we elkaar opzoeken. Voor de wereld mag het duidelijk zijn: wij delen dezelfde opdracht. En ja, wat mij betreft is er dan ook een bijzondere en nieuwe rol voor de paus om de eenheid te belichamen en als primus inter pares het woord te voeren.
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