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Ik ben geboren twee jaar voor de opening van het Tweede Vaticaans Concilie en opgegroeid in een kerkelijk Anglicaans gezin in een buitenwijk van Zuid-Londen. Mijn ouders waren betrokken bij de plaatselijke parochiekerk en na verloop van tijd zongen mijn broer en ik in het kerkkoor en werden we lid van de scouting en in mijn geval van de jeugdgroep van de kerk. Het was een gematigd 'hoge' kerk - eucharistische gewaden, sanctusklok, Anglicaanse Gregoriaanse koorzang, buigen bij de naam van Jezus, jezelf kruisen bij het Benedictus en bij de slotzegen, maar geen wierook (dus wel klokken, zonder geuren die lokken). Aan het begin van onze straat stond de plaatselijke Rooms-Katholieke kerk. In Engeland is het oude parochiesysteem natuurlijk Anglicaans. Er zijn relatief weinig Rooms-Katholieke kerken en hun kerkgangers komen over het algemeen van kilometers ver. Dus op zondag was onze straat, net als de andere straten in de buurt, volgepakt met auto's die de katholieke gemeenschap naar de mis brachten - iets waar mijn ouders nooit over ophielden met klagen. Dat was het enige contact - als je het zo al kunt noemen - dat ik ooit had met de plaatselijke Rooms-Katholieke gemeenschap. De plaatselijke katholieke priester, priester Salmon, was een bejaarde Ier die op mij, als jonge jongen, erg onvriendelijk overkwam als je hem op straat tegenkwam. Mijn parochiekerk en de plaatselijke katholieke kerk baden zeker nooit samen, kwamen nooit samen, deden nooit iets samen. Ze waren als het concept van de 'zuilen' kerken waar Nederlandse historici het over hebben - of als 'silo's', zoals we in het Engels kunnen zeggen.

En natuurlijk lag hier een lange geschiedenis aan ten grondslag van culturele conflicten en sektarisme. Tegen het midden van de negentiende eeuw was de Katholieke Kerk in Engeland voornamelijk Iers, zowel in leden als (in ieder geval grotendeels) in leiderschap. Het was een Ierse kerk uit de arbeidersklasse, waarvan de geestelijken meestal niet aan dezelfde universiteiten waren opgeleid als de geestelijken van de Church of England. Ieren hadden af te rekenen met raciale stereotypen als chaotisch, onrein, dronken, geneigd tot vechten, de kerk met stereotypen als bijgeloof en kritiekloze gehoorzaamheid.

Dat was toen. En dit is nu. Vandaag de dag is er een opmerkelijke mate van wederzijdse aanvaarding en zelfs samenwerking in bijna het hele scala van activiteiten van beide kerken. Anglicaanse en Rooms-Katholieke bisschoppen in Engeland ontmoeten elkaar om het jaar voor een residentiële conferentie en deze bijeenkomsten - waar ook vrouwelijke bisschoppen van de Church of England bij aanwezig zijn - laten een volstrekt natuurlijke en gemakkelijke relatie zien tussen bisschoppen van de verschillende tradities: gesprekken van bisschop tot bisschop. Zowel de aartsbisschop van Canterbury als de kardinaal-aartsbisschop van Westminster zijn voorzitter van Churches Together in Engeland, het belangrijkste nationale oecumenische instrument. De kardinaal-aartsbisschop nam deel aan zowel de begrafenis van de overleden koningin als aan de kroning van de koning. Katholieken en anglicanen werken vaak samen in liefdadigheidsacties zoals voedselbanken en opvanghuizen voor daklozen. Ze werken samen op het gebied van onderwijs - er zijn zelfs scholen die door beide kerken samen worden gerund. Op veel plaatsen bidden ze samen bij speciale gelegenheden, nemen ze deel aan getuigenissen en ondersteunen ze elkaars ambten en leven op allerlei manieren. De oude interkerkelijke spanningen zijn bijna helemaal verdwenen.

De kern van deze dramatische verandering in de afgelopen zestig jaar is *Unitatis Redintegratio*, en natuurlijk wil ik me vooral op die tekst concentreren en u er enkele gedachten over geven vanuit Anglicaans perspectief. Maar voordat ik hierop inga, is het goed om te benadrukken wat hopelijk voor de hand ligt - dat een dramatische verandering in een relatie geen eenzijdige kwestie kan zijn. Het is duidelijk niet alleen zo dat Anglicanen en Rooms-Katholieken in Groot-Brittannië nu beter met elkaar kunnen opschieten dan ooit tevoren omdat Katholieken hun houding hebben veranderd. Anglicanen zijn ook veranderd! Anglicanen waren al betrokken bij de wereldwijde oecumenische beweging. Ze waren zelfs al centraal betrokken vóór de grote Wereldmissieconferentie in Edinburgh in 1910, waarvan vaak wordt beweerd dat die het begin was van de moderne oecumenische beweging. Door grote namen als Charles Brent, George Bell en William Temple waren Anglicanen pioniers op het gebied van samenwerking en dialoog. De Gesprekken van Mechelen - de allereerste formele, zij het onofficiële, theologische dialoog tussen Anglicanen en Rooms-Katholieken - hadden plaatsgevonden in de jaren 1920 en gaven een voorproefje van wat later mogelijk zou worden door middel van een internationale Anglicaans-Katholieke dialoog. Maar bovenal - en ik denk dat dit nog steeds een onderbelicht fenomeen is - begonnen in de jaren 1960 en 1970 lokale parochies, lokale geestelijken, uiteraard met de aanmoediging van bisschoppen, hun katholieke tegenhangers op te zoeken. Van beide kanten groeiden op lokaal niveau betere relaties.

1. *Unitatis Redintegratio* - een kritisch overzicht

Als we nu naar het document zelf kijken, denk ik dat het echt belangrijk is om in gedachten te houden hoe scherp het contrasteert met wat Anglicanen veronderstelden dat de toon en inhoud van een katholiek commentaar op de oecumene zou zijn. Ik zal er verder op wijzen dat *UR* vanuit Anglicaans perspectief niet helemaal bevredigend is. Maar daar kom ik later op terug. Ik zal hier ook niet veel kunnen zeggen over de weg die de tekst heeft afgelegd van wat aanvankelijk duidelijk een uiterst beperkt en voorzichtig, zelfs 'reactionair' (het woord dat sommige Anglicaanse waarnemers destijds gebruikten) eerste ontwerp was tot de uiteindelijke tekst. Voor Anglicanen, net als voor andere protestantse kerken, was het referentiepunt voor katholieke opvattingen over oecumene natuurlijk de encycliek *Mortalium Animos* (1928) van Pius XI. Dit werd ingegeven door recente dramatische ontwikkelingen in de oecumenische betrekkingen, waaronder de ‘Mechelse gesprekken' tussen een groep Anglicanen onder leiding van de invloedrijke leek Lord Halifax en een groep Katholieken, oorspronkelijk bijeengeroepen door kardinaal Mercier. Het oordeel van de paus over de oecumenische beweging was wreed. "Wie ... kan zich een christelijke federatie voorstellen,” zei hij, “waarvan de leden elk hun eigen mening en persoonlijk oordeel behouden, zelfs in zaken die het voorwerp van het geloof betreffen, zelfs al zijn ze in strijd met de meningen van de anderen?[[1]](#endnote-1) De Heilige Stoel kon niet toestaan dat men deelnam aan zulke bijeenkomsten, en "het is evenmin geoorloofd voor katholieken om zulke ondernemingen te steunen of zich ervoor in te zetten; want als zij dat doen, geven zij steun aan een vals christendom, dat geheel vreemd is aan de ene Kerk van Christus".[[2]](#endnote-2) De enige basis waarop christelijke eenheid kon plaatsvinden was onderwerping aan de katholieke Kerk, "want de eenheid van christenen kan alleen worden bevorderd door het bevorderen van de terugkeer naar de ene ware Kerk van Christus van hen die ervan zijn afgescheiden, want ongelukkig genoeg hebben zij haar in het verleden verlaten".[[3]](#endnote-3) De visie van de katholieke Kerk die ten grondslag ligt aan *Mortalium Animos* is die van de perfecte samenleving, gewild en gevestigd door Christus en onveranderd in tweeduizend jaar. Oecumene kon maar één ding betekenen - 'terugkeer'. De oecumenische beweging zelf was een valse dageraad, een verzameling ketters en schismatici die bereid waren de christelijke waarheid te compromitteren in het streven naar een illusoire institutionele eenheid.

Op bijna elk punt heeft het Tweede Vaticaans Concilie dit beeld van de Kerk ernstig genuanceerd of gewijzigd, of zelfs tegengesproken. Meteen aan het begin van *UR* komen we een radicaal andere kijk tegen op de oecumenische beweging die Pius XI slechts zesendertig jaar eerder zo ronduit had veroordeeld. De redactie van Willebrands en kardinaal Bea leverde een opmerkelijk waarderende beoordeling op - "Sinds enige tijd is [de Heer] begonnen op zo overvloedig mogelijke wijze berouw en een verlangen naar eenheid te verspreiden onder de van elkaar gescheiden christenen. Overal is een zeer groot aantal mensen door die genade bewogen geraakt en ook onder onze gescheiden broeders en zusters is er een dagelijks groeiende beweging ontstaan, gesteund door de genade van de Heilige Geest, om de eenheid van alle christenen te herstellen."[[4]](#endnote-4) Bevorderd door de genade van de Heilige Geest - dat alleen al is een opzienbarende verandering ten opzichte van het gevoel van 1928. Hoewel deze zinnen misschien niet de zinnen uit *UR* zijn die het vaakst worden geciteerd, was voor Anglicanen die nieuwe realiteit - een erkenning dat de heilige Geest aan het werk was onder hen die afgescheiden waren van de katholieke Kerk en de eenheid van de Kerk nastreven - van fundamenteel belang, want het plaatste de Katholieke Kerk in een nieuwe relatie met de beweging voor eenheid onder niet-katholieken; het maakte Katholieken impliciet partners van niet-katholieken in deze zoektocht.

Er volgen in feite vijf nieuwe accenten die de totaal veranderde oecumenische wereld van *UR* weerspiegelen. (Er zijn er waarschijnlijk nog meer, maar ik zal de vijf belangrijkste eruit pikken).

Ten eerste is er de nieuwe erkenning van het doopsel als een oecumenisch sacrament, met de bijbehorende aanvaarding dat gedoopte niet-katholieke christenen inderdaad precies dat zijn - christenen - en delen in een groot deel van de realiteit van het kerkelijk leven. Zoals het decreet stelt: "Niettemin worden zij die op grond van hun geloof in de doop gerechtvaardigd werden, opgenomen in het lichaam van Christus. Daarom worden zij terecht geëerd met de naam van Christen en verdienen ze door de kinderen van de Katholieke Kerk als broeders en zusters in de Heer te worden erkend".[[5]](#endnote-5) En als alle gedoopten leden van Christus' lichaam zijn [de oorspronkelijke Engelse vertaling gebruikte de uitdrukking 'ingelijfd in Christus'], dan is de onderliggende realiteit niet zozeer hun afstand tot de Katholieke Kerk (hun afgescheidenheid, hun ketterij of schisma, noem het wat je wilt), maar hun nabijheid, want allen "die in Christus geloven en op de vereiste wijze het doopsel hebben ontvangen, worden immers in een bepaalde, zij het geen volkomen gemeenschap met de Katholieke Kerk geplaatst".[[6]](#endnote-6)

Voor Anglicanen nu betekende deze erkenning van de doop als inlijving in Christus dus een levensbelangrijke aanvaarding van de essentiële vooronderstelling van de oecumenische beweging, namelijk dat wij in Christus, ondanks onze zichtbare verdeeldheid, allen één zijn en allen evenzeer geroepen zijn om de eenheid die Christus zijn Kerk heeft geschonken en waartoe hij ons, in navolging van Johannes 17, oproept, in praktijk te brengen, waar te maken. Maar daar volgt ten tweede ook uit dat, enkel en alleen omdat ze zich in zichtbare organisatie van de Katholieke Kerk hebben afgescheiden, de Anglicaanse en andere niet-Katholieke Kerken niet verstoken zijn van veel, zo niet de meeste, essentiële elementen van de kerkelijke werkelijkheid. Want "van de elementen of waarden, die in hun totaliteit de Kerk zelf opbouwen en tot leven wekken, kunnen enkele, ja zelfs vele en zeer belangrijke buiten de zichtbare grenzen van de Katholieke Kerk voorkomen: het geschreven Woord van God; het genadeleven; het geloof, de hoop en de liefde en andere innerlijke gaven van de Heilige Geest evenals zichtbare elementen. Al deze elementen, die in Christus hun oorsprong vinden en naar hem toe leiden, behoren rechtens tot de enige Kerk van Christus."[[7]](#endnote-7) Hier is het de moeite waard erop te wijzen dat *UR* soms misschien onbewust een principe aanreikt dat de Katholieke oecumene in staat zou kunnen stellen nog verder te gaan dan ze al heeft gedaan. Enkele weken geleden was ik op een symposium in Rome over *UR*, toen een orthodox theoloog precies deze passage aanhaalde en betoogde dat als, om te citeren, "het leven van genade...[en] geloof, hoop en naastenliefde" bestaan in gemeenschappen die van Rome afgescheiden zijn, met welk principe of argument kun je hen dan echt de titel 'Kerk' ontzeggen? Over dit gebruik van de term 'kerk' was *UR* befaamd dubbelzinnig.

Iets anders, een derde punt, dat Anglicanen die het document in de jaren zestig lazen zeer sterk zou hebben getroffen, was het nieuwe inzicht in de noodzaak van voortdurende zelfkritiek en hervorming van de Kerk. Dit zette opnieuw een heel ander idee van de Kerk in de verf dan dat van de 'perfecte samenleving' van *Mortalium Animos*. Hier was *UR* duidelijk afhankelijk van de ecclesiologie die werd uiteengezet in de leidende 'meestertekst' van het Tweede Vaticaans Concilie*, Lumen Gentium*, waarin de Kerk wordt gezien als zowel een mysterie als het 'pelgrimerende volk van God'. *Lumen Gentium* gaat met name uit van Augustinus' idee van de Kerk op pelgrimstocht in *De stad van God* en stelt dat wij, hoewel geschapen naar het beeld van God en gelijkvormig aan Christus, "op aarde nog steeds op pelgrimstocht zijn en volgen wij in zijn voetsporen, gebukt onder beproeving en vervolging ".[[8]](#endnote-8) In dit leven, zou je kunnen zeggen, zijn we voorlopig, onvolledig, op weg naar voltooiing en vervulling, maar nog steeds onderhevig aan verandering en verval. De Kerk, zo staat er, "omvat zondaars in haar schoot en zij, die tegelijk heilig en altijd tot uitzuivering geroepen is, streeft onophoudelijk naar boetedoening en levensvernieuwing".[[9]](#endnote-9) *UR* is nog explicieter: "De Kerk wordt door Christus tot deze voortdurende hervorming geroepen die ze zelf, als menselijke en aardse instelling, onophoudelijk nodig heeft."[[10]](#endnote-10) Er is hier duidelijk meer dan een echo van Luthers kerk als *semper reformanda*. En terwijl Anglicanen dit goedkeuren, zullen ze ook een andere dubbelzinnigheid hebben opgemerkt, want er is duidelijk een spanning met het concept van onvolmaaktheid - de kerk is nooit in gebreke - en vooral met de notie van onfeilbaarheid. Anglicanen beweerden in hun Negenendertig Artikelen dat historische kerken fouten hebben gemaakt en hebben daarom altijd sceptisch gestaan tegenover elke theologie die het gezag en de staat van de Kerk verabsoluteerde. Maar dat de kerk voortdurend hervormd moet worden, dat konden ze wel goedkeuren.

Twee andere punten hebben meer te maken met de praktijk van de oecumene dan met de principes die eraan ten grondslag liggen. Mijn vierde punt is het begrip oecumenisch respect. Dit is geen term die in *UR* als zodanig voorkomt, maar de betekenis ervan loopt als een rode draad door het document. Het is er bijvoorbeeld in de aanbeveling van een serieuze, geduldige studie van de geschiedenis, het leven en het denken van die gemeenschappen van christenen die van de Katholieke Kerk zijn afgescheiden. Het is er zelfs in het herhaalde gebruik van de uitdrukking 'afgescheiden broeders', een uitdrukking die op zich niet nieuw was ten tijde van Vaticanum II, maar hier niettemin gebruikt wordt (in het Engels) met een warmte die ontbreekt in sommige andere, eerdere toepassingen.[[11]](#endnote-11) Zoals het document beweert:

Het is belangrijk de mentaliteit van onze gescheiden broeders en zusters te leren kennen. Hiertoe is noodzakelijk studie vereist die waarheidsgetrouw en met een open geest uitgevoerd moet worden. Het is nodig dat katholieken, op gepaste wijze daartoe voorbereid, een betere kennis verwerven van de leer en de geschiedenis, het geestelijk en liturgisch leven en de religieuze psychologie en cultuur die kenmerkend is voor onze broeders en zusters.[[12]](#endnote-12)

Dit ligt ten grondslag aan de praktische aanbeveling van de dialoog, en zoals bekend was een van de belangrijkste, onmiddellijke vruchten van het Concilie het bezoek van aartsbisschop Michael Ramsey aan Paulus VI in 1966, een bezoek dat het ontstaan aankondigde van een nieuwe theologische dialoog tussen Anglicanen en Rooms-Katholieken. Niets illustreert respect beter dan de bereidheid om te luisteren en te leren, en die praktische uitdrukking van respect in de formele dialoog is een van de blijvende vruchten van het Concilie.

Mijn vijfde punt gaat in wezen over de geest - of beter gezegd, de geestelijke basis van het zoeken naar christelijke eenheid. Ook hier toont *UR* een heel andere toon en gevoel dan de houding van Pius XI. Want de nederigheid die wordt geprezen als de ware oecumenische geest, die in feite voortkomt uit het besef van de eigen behoefte aan verbetering en verandering, is volgens *UR* vertaalbaar in een geestelijk principe, aangezien het stelt: "Deze bekering van het hart en heiligheid van leven zijn samen met persoonlijke en openbare smeekbeden voor de eenheid van de christenen als de ziel van de hele oecumenische beweging te beschouwen en kunnen terecht geestelijke oecumene genoemd worden".[[13]](#endnote-13) In het document leidt deze bewering specifiek tot het aansporen van Katholieken om van tijd tot tijd samen met niet-katholieken te bidden, vooral bij gelegenheden die gewijd zijn aan christelijke eenheid, een verschuiving die de langdurige weigering van de katholieke kerk doorbrak om zoiets goed te keuren. Gebed betekende hier niet ‘eredienst’, of in de Katholieke opvatting de viering van de mis, en daar kom ik kort op terug. En dit had onmiddellijk effect. De *Church Times* berichtte dat, bijna onmiddellijk na het einde van het Concilie, de Katholieke hiërarchie in Engeland haar regels over gezamenlijk gebed met niet-Katholieken versoepelde, in overeenstemming met de aanbeveling van *UR*.[[14]](#endnote-14)

1. Enkele beperkingen

Dit alles was, op zijn manier, goed voor Anglicanen. Maar er ontbrak iets bijna tot de laatste snik. Dat was een bezorgdheid over het onderscheidend vermogen van de Anglicanen, waaraan tegemoet werd gekomen door de opname van één enkele zin: "Onder hen waarin katholieke tradities en structuren gedeeltelijk verder blijven bestaan, neemt de anglicaanse gemeenschap een bijzondere plaats in."[[15]](#endnote-15) Het is een schijnbaar onbelangrijk punt, een bijkomstig punt, alsof Anglicanen erop gebrand waren om een speciale erkenning te krijgen die hen onderscheidt van andere Protestanten, alleen maar om apart gezet te worden. Maar in feite weerspiegelt het een cruciaal aspect van de Anglicaanse benadering van oecumene, ja zelfs van de hele vraag hoe Anglicanen de identiteit en positie van hun Kerk zagen. De opname van Anglicanen tussen andere Protestantse kerkgenootschappen was om goede theologische en ecclesiologische redenen storend. Veel moderne studie - het werk van mensen als Patrick Collinson, Diarmaid MacCulloch en Alec Ryrie bijvoorbeeld - heeft benadrukt hoe dicht het zestiende- en vroeg zeventiende-eeuwse Anglicanisme bij het Protestantisme op het vasteland stond, en in het bijzonder bij de gereformeerde traditie.[[16]](#endnote-16) Zoals MacCulloch zei, was de zogenaamde 'middenweg' van Thomas Cranmer “detzelfde als die van Bucer: een overeenkomst tussen Wittenberg en Zürich die een verenigde visie op de christelijke leer zou bieden tegen de vervalsing die tijdens het Concilie van Trente werd opgeknapt".[[17]](#endnote-17) Maar het Anglicanisme, met een immense hoeveelheid politieke turbulentie en interne conflicten, zou zich op een 'opwaarts' (volgens velen 'Romewaarts') traject bewegen. Het feit dat de Kerk van Engeland vasthield aan de Katholieke orde, met haar hiërarchie van bisschoppen en haar historische bisdommen en kathedralen, was een paard van Troje voor theologische overtuigingen die zich steeds verder verwijderden van die van de Engelse Reformatoren. In de negentiende eeuw veranderde de Oxford Beweging veel Anglicaanse theologie, devotie en praktijk volledig door de nadruk te leggen op de leer van de apostolische successie (iets wat in het vroege Anglicanisme bijna genegeerd werd) en door de "koppeling van de geldigheid van de sacramenten aan...[apostolische] successie",.[[18]](#endnote-18) Tegen de tijd van het Tweede Vaticaans Concilie waren Anglicanen (of 'Anglo-katholieken') zoals John Moorman, de belangrijkste Anglicaanse waarnemer, waarschijnlijk de dominante partij in de Church of England.[[19]](#endnote-19) Voor hen was het Anglicanisme, om de term van John Henry Newman te gebruiken, een *via media* tussen het Protestantisme en het Rooms-Katholicisme. Ze omarmden het idee van de 'tak'-theorie van de Kerk, voorgestaan door William Palmer, volgens welke er drie takken of ontwikkelingen waren vanuit het vroege christendom, de Rooms-Katholieke kerk, de Anglicaanse kerk en de Orthodoxe kerken, en zo maakten zij van de niet-episcopale kerken geen kerken.[[20]](#endnote-20) Deze belangrijke ecclesiologische verschuiving was aan het eind van de negentiende eeuw bezegeld in de tekst van de Chicago-Lambeth Quadrilateral, die als een van de vier punten waarop Anglicanen eenheid met andere kerken zouden kunnen zoeken, opnam: "Het historische episcopaat, plaatselijk aangepast in de methoden van zijn bestuur aan de verschillende behoeften van de naties en volken die door God in de eenheid van zijn Kerk geroepen zijn".[[21]](#endnote-21) Deze overtuiging stond centraal in de beroemde 'Oproep aan alle Christenen' gelanceerd door de Lambeth Conferentie in 1920 en grotendeels opgesteld door de eminente Anglicaanse oecumenist George Bell. Anglicanen waren in 1931 een relatie van volledige communio overeengekomen met de Oud-Katholieke Kerken van de Unie van Utrecht, en waren heel even dicht bij het sluiten van een soortgelijke relatie met de Oecumenische Patriarch. Dus was het historische episcopaat voor Anglicanen het centrale punt geworden in het zoeken naar kerkelijke eenheid met andere kerken (na de andere punten van de Quadrilateraal). Niet alle Anglicanen zagen dit natuurlijk zo, maar voor velen was de natuurlijke oecumenische richting om uit te gaan die van het Katholicisme en de Orthodoxie, en niet die van het continentale Protestantisme.

Dit roept nog een andere vraag op, die de moeite waard is om kort te bespreken: de bewering van *UR*, helemaal aan het begin van het document, dat de Eucharistie "het wonderbaarlijke sacrament is... waardoor de eenheid van de Kerk zowel wordt aangeduid als tot stand gebracht".[[22]](#endnote-22) Ook Lumen Gentium maakte dit punt door de Eucharistie de "bron en het hoogtepunt van heel het christelijk leven" te noemen.[[23]](#endnote-23) Het aandringen van de Rooms-Katholieke Kerk, dat aantoonbaar voortvloeit uit dit punt, dat de wederzijdse of gezamenlijke viering van de eucharistie een vrucht is van werkelijke eenheid en niet een stadium op weg daarheen, werd niet rechtstreeks in *UR* vastgelegd, maar het is misschien één punt waarop de divergentie van de oecumenische strategie van Anglicanen en Katholieken achteraf gezien zo scherp is gebleken. Anglicanen blijven, net als de katholieke kerk, vasthouden aan het essentiële verband tussen de viering van de eucharistie en de wijding door het historische episcopaat, maar in de Anglicaanse opvatting kan de eucharistische gastvrijheid zich uitstrekken tot diegenen die gedoopt zijn in niet-episcopale Kerken die in goede verstandhouding staan met hun Kerk. En Anglicanen hebben en zoeken naar relaties van gemeenschap waar overeenstemming over de kern van de leer en over bisschopsambt en opvolging kan worden verzekerd, zelfs als er enkele schijnbare anomalieën of meningsverschillen over zaken van orde blijven bestaan. In die zin kan voor Anglicanen volledige gemeenschap een voorlaatste stap zijn naar volledige zichtbare eenheid, en zo'n relatie kan zelfs - in bepaalde beperkte omstandigheden - tijdelijke afwijkingen in de vervangbaarheid van ambten rechtvaardigen.[[24]](#endnote-24)

En dit brengt me, tot slot, terug bij de dubbelzinnigheid die Anglicanen blijven vinden in UR. Want aan de ene kant erkent het ruimhartig en openlijk de mogelijkheid van dwaling en onzuiverheid in de Katholieke Kerk, althans impliciet, en stelt het voor dat zelfs die Kerk, net als andere, voortdurende hervorming en zuivering nodig heeft, als een pelgrimerend volk. Maar aan de andere kant heeft het meer dan een zweem van besef dat, aangezien de volheid van de waarheid 'blijft bestaan', zoals het beweert, in de Rooms-Katholieke kerk, uiteindelijk echte vooruitgang in de oecumene alleen mogelijk lijkt op Rooms-Katholieke gronden. Is de Rooms-Katholieke Kerk dan in de praktijk nog steeds de perfecte samenleving op aarde, of niet? Zoals we weten, was *UR* in staat tot een expansieve ontwikkeling in oecumenische openheid, en ook tot iets dat veel beperkter en beperkend is.

Conclusie

Welnu, het zou misschien mogelijk zijn om verdere beperkingen en dubbelzinnigheden aan het licht te brengen vanuit een Anglicaans perspectief. Maar zo'n kritische benadering zou, denk ik, zelf ook nogal beperkend zijn, en zeker niet genereus. Wat *UR* zo belangrijk heeft gemaakt voor Anglicanen was niet alleen de tekst zelf, maar ook de daaropvolgende geschiedenis van de Katholieke oecumene, met de permanente oprichting van het Secretariaat voor de Bevordering van de Eenheid van de Christenen, en bovenal (voor Anglicanen) de formele Anglicaans-Rooms-Katholieke dialoog, die in de jaren zestig van de vorige eeuw begon en tot op de dag van vandaag voortduurt. De dialoog, die in 1966 in de Sixtijnse Kapel werd geopend tijdens het genoemde bezoek van aartsbisschop Ramsey aan Rome, heeft zich steeds verder ontwikkeld in de geest van *UR*. Er is hier geen ruimte om een overzicht van de dialoog te geven, maar elk overzicht van de gepubliceerde rapporten zal duidelijk maken dat de dialoog een verreikende en brede reikwijdte heeft gehad, waarbij grote vooruitgang is geboekt in het bereiken van overeenstemming (of beter gezegd, grote vooruitgang in het erkennen van impliciete overeenstemming), terwijl men tegelijkertijd nog steeds op een aantal belangrijke, resterende meningsverschillen stuitte. Bernard Pawley, een andere waarnemer bij Vaticanum II, kon al in 1974 zeggen dat de dialoog "de stoutste verwachtingen had overtroffen".[[25]](#endnote-25) Dat is een maatstaf voor de mate waarin de altijd voorzichtige Pawley bereid was toe te geven dat de dingen tegen die tijd opmerkelijk veranderd waren. En ze zijn blijven veranderen.
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